بعض الأخطاء المنهجية الشائعة في الرسائل العلمية
"دراسة على عينة من الرسائل العلمية
في قسم علم الاجتماع بكلية الآداب جامعة أسيوط"

إعداد

الباحثة / ريم محمد محمد خضيري

باحثة ماجستير في الآداب تخصص / علم الاجتماع

كلية الآداب – جامعة أسيوط

تاريخ الاستلام: ٢٠٢١/٣/٣م

تاريخ القبول: ٢٠٢١/٣/٢٣م

ملخص:

تعد القدرة على كتابة البحث أو الرسالة العلمية بأسلوب علمي من المهارات الأساسية اللازمة للباحثين وطلاب الدراسات العليا، وعلى الرغم من وجود العديد من المراجع والدراسات السابقة التي أشارت إلى خطوات البحث العلمي وكيفية كتابته، إلا أن هناك ضعف وقصور لدى بعض طلاب الدراسات العليا في تطبيق المعارف المنهجية والمهارات البحثية وفق الأصول العلمية السليمة وبالتالي وجود أخطاء كثيرة لديهم عند إعدادهم لرسائلهم العلمية، وهذا ما دفع الباحثة لإجراء هذه الدراسة بهدف التعرف على بعض الأخطاء المنهجية الشائعة في الرسائل العلمية، والكشف عن مدى الالتزام بالقواعد الأساسية في كتابة الرسائل العلمية، والتعرف على الأخطاء الشائعة عند اختيار مشكلة البحث وصياغتها، والأخطاء التي يقع فيها الباحثون عند صياغة العنوان، والتعرف على الأخطاء في توظيف المنهج المناسب لموضوع البحث، ومعرفة الأخطاء الشائعة في اختيار الأداة، وكذلك التعرف على الأخطاء المتكررة في الطرق المختلفة لسحب العينة وبعض الأخطاء الشكلية والموضوعية التي تتضمنها بعض الرسائل، والتعرف على بعض الاتجاهات المنهجية المختلفة في علم الاجتماع، وقد اعتمدت هذه الدراسة على منهج تحليل المضمون، و تم استخدام أداة دليل تحليل المضمون لجمع البيانات ، ولقد اتخذت الباحثة من قسم علم الاجتماع بكلية الآداب جامعة أسيوط مجالاً جغرافياً، أما من حيث العينة فكانت ٧٨ رسالة علمية منها ٣٩ رسالة ماجستير و٣٩ رسالة دكتوراه، وشملت الدراسة الرسائل العلمية التي منحت منذ نشأة قسم الاجتماع منذ ١٩٩٨ وحتى ٢٠١٨، وقد توصلت الباحثة إلى قائمة بالأخطاء المنهجية ونسبة شيوعها في الرسائل العلمية، كذلك توصلت إلى نسب الأخطاء الشائعة عند اختيار مشكلة البحث وصياغتها، وعند اختيار العنوان، و كذلك عند اختيار المنهج المناسب لموضوع البحث، وعند اختيار الأداة، والأخطاء المتكررة في الطرق المختلفة لسحب العينة، وبعض الأخطاء الشكلية والموضوعية، و توصلت أيضاً إلى معرفة أكثر الاتجاهات المنهجية المستخدمة في علم الاجتماع، وأخيرا توصلت الباحثة لعدد من المقترحات والتوصيات لتجنب الوقوع في مثل هذه الأخطاء.

الكلمات المفتاحية: الأخطاء المنهجية – الأخطاء الشائعة – الرسائل العلمية – طلاب الدراسات العليا – البحث العلمي– علم الاجتماع.

Some methodological errors common in Theses "A study on a sample of Theses in the Department of Sociology, Faculty of Arts, University of Assiut"

Abstract:

The ability to write a research or a scientific dissertation in a scientific manner is one of the basic skills needed for researchers and postgraduate students, and despite the presence of many references and previous studies that mentioned the steps of the scientific research and how to write it, there are weaknesses and failure of some postgraduate students in applying the methodological knowledge and research skills according to the scientific principles, and therefore the presence of many errors while preparing their scientific theses, and this is what prompted the researcher to conduct this study with the aim of identifying some of the common methodological errors in scientific theses, revealing the extent of adherence to the basic rules in writing scientific theses, and identifying common errors when choosing the research problem and its formulation, and the errors that researchers make when drafting the title, and identifying errors in applying the appropriate method to the topic of the research, and identifying common errors in choosing the tool, also identifying the repeated errors in the different methods of withdrawing the sample, and some formal and objective errors that are contained in some theses, and to identify some of the different methodological approaches in sociology, and this study depended on the content analysis method, the content analysis guide tool was used to collect data, and the researcher applied her research in The Department of Sociology at Faculty of Arts, Assiut University , the sample was 78 scientific theses, including 39 master's and 39 doctoral theses, which was granted since the establishment of the sociology department from 1998 to 2018, and the researcher came up with a list of methodological errors and their prevalence in scientific theses, as well as reached to common errors when choosing and formulating the research problem, when formulating the title, as well as when choosing the appropriate method to the research topic, and when choosing the appropriate tool , Also the frequent errors in the different methods of withdrawing the sample, and some formal and objective errors, and also came to know the most common methodological approaches used in sociology, and finally the researcher came up with number of suggestions and recommendations to avoid such errors.

Keywords: Methodological errors - common errors - scientific theses - postgraduate students - scientific research - sociology.

مقدمة:

البحث العلمي ضرورة حتمية يفرضها العصر الحديث، فلم تعد عمليات التخمين والعشوائية والاستنتاجات أساساً للحصول على النتائج والحقائق المرجوة، بل أن الأسلوب العلمي في التفكير سواء أكان في المجالات العلمية أو الاجتماعية أو الثقافية... وغيرها أساس للحصول على الوقائع العلمية والنتائج المطلوبة وأصول التعامل مع الظواهر العلمية والاجتماعية ومعرفة طرق علاجها والسيطرة عليها.

وتكمن أهمية أي بحث علمي في قدر الفائدة التي سيحققها هذا البحث للمجتمع، أو لجزء من المجتمع، ومن ثم يجتهد كل باحث في توضيح الأبعاد المختلفة لموضوع بحثه: من أهمية، وأهداف، وإجراءات، ونتائج، فليست عملية الكتابة مجرد حركة ميكانيكية توضع فيها كلمة بجانب الأخرى، وإنما هي عملية ذهنية تُنقل من خلالها الأفكار والمعاني من العقل إلى الورق (موفق بن عبد الله بن عبد القادر،٢٠١١م، ٩٩). وهناك عدة شروط يجب توافرها في البحث والتي يقيم ويصنف من خلالها بأنه بحث جيد، يمكن إجمالها في عدة شروط مبدئية منها العنوان الواضح والشامل للبحث، وتحديد خطوات البحث وأهدافه وحدوده المطلوبة، وكذا الإلمام الكافي بموضوع البحث، وتوفر الوقت الكافي لدى الباحث بحيث يتناسب الوقت مع الحدود الموضوعية والمكانية والزمنية، والترابط بين أجزاء البحث، ووضوح أسلوب كتابة البحث، ومدى الإسهام والإضافة إلى المعرفة في مجال تخصص الباحث (عامر إبراهيم قنديلجى، ٢٠١٣، ٣٨).

ولأن الباحث هو أهم عنصر بشري في إدارة البحث العملي، وإعداد الرسائل الجامعية، بل هو الركن الأساسي في ذلك، فأي ضعف في تكوين الباحث سيؤدى حتماً إلى ضعف مستوى البحث العلمي الذي يقوم به (محمد سكران،٢٠١٠، ٥)، لذلك فإن الجامعات تبذل جهوداً في تدريب الطلبة على إتقانه في أثناء دراستهم الجامعية لتمكنهم من اكتساب مهارات بحثية لكي يصبحوا قادرين على إضافة معرفة

جديدة إلى رصيد الفكر الإنساني، عن طريق المناهج العلمية التي تجعل الطالب يبرهن على قدرته في إتباع الأساليب الصحيحة للبحث وإصدار الأحكام المختلفة التي تكشف عن مستواه العلمي ونضجه الفكري.

فكتابة الرسائل العلمية وإعدادها بأسلوب علمي من المهارات الأساسية اللازمة للباحثين وطلاب الدراسات العليا فهم يحتاجون تدريباً جيداً وفق برامج دراسية متطورة تحت إشراف أساتذة متخصصين يخضعون الرسائل العلمية وخططها لعمليات التدقيق والمتابعة والتحكيم، حيث تتطلب كتابة الرسائل العلمية مهارات متعددة ينبغي أن يتقنها الباحث كمهارات التفكير الناقد والتفكير الإبداعي ومهارات التنقيب عن المعلومات وتصنيفها وتنظيمها ومهارات لغوية بعضها يتعلق بشكل الرسالة كالعنونة والأسلوب وبعضها الآخر يتعلق بمضمونها مثل العرض الجيد للأفكار والتلخيص.

وعلى الرغم من جهود مختلف الجامعات والكليات، إلا أن الأخطاء المنهجية ما زالت شائعة في الرسائل العلمية (حسن ذبيحي، وإلياس شوبار،٢٠١٧، ص١١)، وللباحثين جهود في دراسة الأخطاء الشائعة في رسائل الماجستير والدكتوراه في مختلف التخصصات، حيث تناولت دراسة محمد حسن سعيد آل سعران (٢٠٢٠) الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد، وهدفت إلى التعرف على هذه الأخطاء في ضوء تحليل محتواها وآراء أعضاء هيئة التدريس، حيث حلل الباحث (٤٥) أطروحة وهى تمثل المجتمع كاملا، واستخدم الباحث أداتين لجمع البيانات وهما بطاقة تحليل المحتوى والاستبيان وقد توصل الباحث إلى قائمه بالأخطاء الشائعة بلغت (١٠٠) خطأ، وتوصل أيضاً إلى نسبة شيوع هذه الأخطاء في الأطروحات.

وقد أجرى محمد عمر سالم (٢٠١٧) دراسة هدفت إلى تعريف الطلاب بأهم الأخطاء المنهجية التي يمكن أن يقع فيها الباحث في البحوث التربوية، واعتمد

الباحث على المنهج الوصفي في دراسته، وتوصل إلى عدد من الأخطاء التي يقع فيها الباحثون عند كتابة العنوان، وكتابة المقدمة والإطار النظري، وكذلك عند صياغة المشكلة، وأخطاء في الدراسات السابقة.

ودراسة عصام عطية عبد الفتاح (٢٠١٥) والتي هدفت إلى تقديم قائمة بالأخطاء الشائعة التي يقع فيها الباحثون أثناء إعداد خطط بحوثهم العلمية للحصول على درجتي الماجستير والدكتوراه بكلية التربية بالعريش، وقد تكونت عينة الدراسة من الخطط البحثية التي سجلت بكلية التربية بالعريش في الفترة من العام (٢٠٠٩-٢٠٠٨) إلى عام (٢٠١٤-٢٠١٣)، وقد توصل الباحث إلى قائمة بالأخطاء الشائعة في البحوث التربوية.

ودراسة عزو إسماعيل عفانة (٢٠١١) والتي هدفت إلى التعرف على الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا في تصميم البحوث التربوية في الجامعات الثلاث بقطاع غزة (الجامعة الإسلامية، جامعة الأزهر، جامعة الأقصى)، وقد تكونت عينة الدراسة من (٥٣) رسالة ماجستير، واستخدمت بطاقة الملاحظة لجمع البيانات، حيث حللت (١٦) عنصراً أساسياً بدءاً من العنوان وانتهاءً بالأخطاء المطبعية، وقد توصلت الدراسة إلى وجود ستة أخطاء رئيسة تتعلق بالعنوان، والمقدمة، والمشكلة، والأسئلة، والدراسات السابقة، والأدوات، كما توصلت إلى وجود فروق بين الجامعات الثلاث في الأخطاء.

وهدفت دراسة نصر الله محمد محمود معوض(٢٠١٠) إلى التعرف على مدى تواجد الأخطاء البحثية بالأبحاث والدراسات الخاصة (بالماجستير والدكتوراه) التي يقع فيها الباحثون، والتي ينبغي تلافيها أو تجنبها عند القيام بأبحاثهم، وقد تكونت العينة من (٧٥) رسالة وأطروحة من ثلاثة أقسام (المناهج – علم النفس – أصول تربية)، وتوصل إلى عدد من الأخطاء الشائعة في العنوان، وفي كتابة أهداف وأسئلة الدراسة، وعدم مناقشة النتائج، وأخطاء في كتابة المراجع.

وكذلك هدفت دراسة أماني عبد الرازق (٢٠١٠) إلى التعرف على الاتجاه المنهجي السائد في بحوث علم الاجتماع اليمنية ومعرفة الاتجاهات الأكثر شيوعاً للمناهج المستخدمة في الرسائل الجامعية اليمنية والتعرف على أدوات جمع البيانات الأكثر استخداماً في الرسائل الجامعية باليمن والاتجاه الشائع لطرق سحب العينة في الرسائل الجامعية، وتكونت العينة من (١١٣) رسالة، وأوضحت النتائج التحليلية أن عدد العدد الأكبر من الرسائل اعتمد على المنهج الوصفي، واستخدام الاستبيان كأداة جمع البيانات كان الأكثر شيوعاً بين الباحثين، كذلك اعتمد أغلب الباحثون على العينة في ابحاثهم.

وتناولت دراسة برويسكا (**Borowska-Beszta B, 2017**) الأخطاء الشائعة في البحث العلمي كظاهرة محرجة في العمل البحثي في مجال العلوم الاجتماعية. فهي منتشرة في البحث الكمي والنوعي على حد سواء وتناولت الأخطاء الشائعة في عملية تصميم البحوث وكذلك التحقق من الصدق والثبات في الأبحاث الكيفية. وأظهرت بأن هناك العديد من الأخطاء الشائعة في البحث الكيفي ومنها خطأ في الملاحظة وأخطاء الباحث نفسه وكذلك أخطاء في كتابة الإطار النظري وفي جمع وتحليل البيانات وكذلك خطأ الانحياز في اختيار العينة.

وفي دراسة كاساناف ولي ,**(Casanave C and Li Y. Novices'**

2015) تم التركيز على المشكلة التي يواجهها الباحثون المبتدئون في العلوم الاجتماعية أحيانًا في بناء أطر مفاهيمية أو نظرية لأطروحاتهم وأوراقهم البحثية المقدمة للنشر. فالضغوط التي يواجهها الباحثون المبتدئون أثناء فترة إنهاء درجة الدكتوراه ونشرها يمكن أن يؤدي فيها إلى إحداث فرق في النجاح أو الفشل الوظيفي. وتوصلت الدراسة إلى عشرة مشاكل أو أخطاء لدى الباحثين المبتدئين في وضع الإطار النظري/ المفاهيمي في كتابة الأطروحات منها عدم وجود إطار نظري/ مفاهيمي وكذلك عدم مناسبة الإطار النظري لبيانات وأدوات الدراسة وكذلك

المعالجة الغير كاملة والسطحية والغير دقيقة للإطار النظري وأخطاء منهجية تتعلق بجمع وتحليل البيانات. وفي النهاية أوصت الدراسة بعدة طرق لتجنب مثل هذه الأخطاء المنهجية لدي الباحثين المبتدئين.

وهدفت دراسة أوزوى وأوزون (Özsoy, S.,O,K and Uzun, N, **2010**) إلى فحص أطروحات الماجستير المكتوبة في مجال تدريس العلوم من حيث ملاءمة منهجهم والتحليل الإحصائي المستخدم وتناولت هذه الدراسة ٣٠ رسالة يمكن الوصول إليها من مركز الرسائل الوطنية التابع للمجلس الأعلى للتعليم العالي. وفي هذه الدراسة تم استخراج الأخطاء الشائعة في هذه الأطروحات ومنها أخطاء في تحديد واختيار عينة الدراسة، وأخطاء في اختيار أدوات جمع البيانات وأخطاء في تحليل البيانات التي يجمعونها. هذه الأخطاء تؤثر على صدق وثبات الإجراءات. وتم تقديم بعض التوصيات لتصحيح هذه الأخطاء.

ويلاحظ أن الدراسات والبحوث السابقة كانت أغلبها في تخصصات مختلفة ولم تكن في تخصص علم الاجتماع، ولندرة الدراسات في هذا التخصص، ولأنه مازالت هناك فجوات بحثية تتعلق بالمكان والتخصص، فلقد سعت الباحثة بهذه الدراسة إلى سد بعض هذه الفجوات، حيث تكونت لديها مشكلة بحثية تتعلق بتخصصها وعملها.

مشكلة البحث وأهميته:

لوحظ من الدراسات السابقة أن كثير من الباحثين يقعون في أخطاء منهجية متكررة في الرسائل العلمية أبرزها: أخطاء منهجية تتعلق بعنوان الرسالة وبالإطار النظري للدراسة وأخطاء منهجية تتعلق بالدراسات السابقة أو بأهداف الدراسة أو تتعلق بأسئلة الدراسة وبمصطلحات البحث أو بحدود الدراسة وبتحديد منهج الدراسة أو بالعينة وبأدوات الدراسة وأخري تتعلق بنتائج الدراسة وتوصياتها أو بالتوثيق والمراجع.

ولقد لاحظت الباحثة كثرة تكرار تلك الأخطاء أثناء حضورها لحلقات النقاش للخطط البحثية واطلاعها على الرسائل العلمية (الماجستير والدكتوراه)، حيث لاحظت أنها مرتبطة بالجانب النظري والمنهجي للدراسة، وإن كان الجانب المنهجي هو الأغلب وأنها تتسم بالتكرارية، وكثرة الوقوع في هذه الأخطاء المنهجية تدل على نقص الخبرة عند الباحثين.

وبناء على هذا فقد تمحورت إشكالية الدراسة في إبراز بعض الأخطاء الشائعة والمتكررة في الرسائل العلمية في علم الاجتماع في كلية الآداب بجامعة أسيوط. من خلال دراسة تحليلية لتلك الرسائل باستخدام منهج وأداة تحليل المضمون.

وتتوقف أهمية الدراسة على أهمية الظاهرة التي يتم تناولها وعلى قيمتها العلمية وما يمكن أن تحققه من نتائج وحقائق يمكن الاستناد إليها، كما تتوقف على ما يمكن أن تحققه الدراسة من نفع للعلم والباحث والقراء من الناحية العلمية وما يمكن أن تحققه من فائدة للمجتمع من الناحية العلمية والتطبيقية.

من خلال ما سبق عرضه، تتمثل مشكلة الدراسة في التعرف على بعض الأخطاء المنهجية الشائعة في الرسائل العلمية، والتي تعد من أهم المشكلات التي تواجه الباحثين في مجال البحث العلمي وتتطلب الاهتمام بها.

أهداف البحث:

وسعت الباحثة من خلال دراستها إلى تحقيق هدف رئيس مؤداه "الكشف عن بعض الأخطاء المنهجية الشائعة في الرسائل العلمية".

وينبثق من هذا الهدف الرئيس الأهداف الفرعية التالية:

١- التعرف على مدى الالتزام بالقواعد الأساسية في كتابة الرسائل العلمية.

٢- التعرف على الأخطاء الشائعة التي يقع فيها الباحثون عند صياغة العنوان.

٣- التعرف على الأخطاء الشائعة عند اختيار موضوع البحث وصياغة مشكلته.

٤- التعرف على الأخطاء الشائعة في توظيف المنهج المناسب لموضوع البحث.

٥- التعرف على الأخطاء الشائعة في اختيار أداة جمع البيانات التي تتناسب والمنهج المستخدم.

٦- التعرف على الأخطاء الشائعة في اختيار نوع العينة وأسس وكيفية اختيارها.

٧- التعرف على الأخطاء الشكلية والموضوعية التي تتضمنها بعض الرسائل.

٨- التعرف على الاتجاهات المنهجية المختلفة في علم الاجتماع.

تساؤلات البحث:

اعتمدت الدراسة الراهنة على سؤال رئيس مؤداه "ما الأخطاء المنهجية الشائعة في الرسائل العلمية"؟

وينبثق عنه مجموعة من التساؤلات الفرعية التالية:

١- إلى أي مدى يكون الالتزام بالقواعد الأساسية في كتابة الرسائل العلمية؟

٢- ما الأخطاء الشائعة التي يقع فيها الباحثون عند صياغة العنوان؟

٣- ما الأخطاء الشائعة عند اختيار موضوع البحث وصياغة مشكلته؟

٤- ما الأخطاء الشائعة في توظيف المنهج المناسب لموضوع البحث؟

٥- ما الأخطاء الشائعة في اختيار أداة جمع البيانات التي تتناسب والمنهج المستخدم؟

٦- ما الأخطاء الشائعة في اختيار نوع العينة وأسس وكيفية اختيارها؟

٧- ما الأخطاء الشكلية والموضوعية التي تتضمنها بعض الرسائل؟

٨- ما الاتجاهات المنهجية المختلفة في علم الاجتماع؟

مصطلحات البحث:

الخطأ: يعرف الخطأ لغوياً بأنه الحياد عن الصَّواب، فعند قول شخص أخطأ يعني حاد عن الصواب أو غلِط، أو ضدّ أصاب وأيضاً تعني أذنب وتعمّد الذَّنب وخطِئ السَّهمُ الهدفَ يعني تجاوزه ولم يُصبِْه (أحمد مختار عبد الحميد عمر، ٢٠٠٨،٦٥٨)، والخطأ هو أن يريد ويقصد أمراً، فيقع في غير ما يريد. وجمعه: أخطاء (محمد ابن مكرم ابن منظور،٢٠١٠، ١١٩٣)

وعُرِّف الخطأ بأنه "كل ما ينتج عن ضعف أو قصور في القدرة على فهم المعارف المنهجية، ولا يستطيع طلاب الدراسات العليا فهمها وتطبيقها عند إعداد خطط البحوث (عنايات محمد محمود ،٢٠٠٦، ١٠٣).

والشائع: السائد، والمنتشر (محمد ابن مكرم ابن منظور،٢٠١٠، ٢٣٧٨).

الخطأ الشائع: يعرف بأنه الخطأ الذي يقع فيه ٢٥% فأكثر من أفراد عينة البحث وبعض الدراسات تعتبر الخطأ الشائع هو ما يكثر تكراره لدى ١٠% فأكثر من عينة الدراسة (عصام عطية عبد الفتاح ،٢٠١٥، ٣٥١).

وتعريفه الإجرائي هو ما يريد الباحث أن يتبعه في بحثه، فيقع في غير ما يريد، ويصبح منتشراً وسائداً في أوساط الباحثين في قسم علم الاجتماع بكلية الآداب جامعة أسيوط.

والخطأ المنهجي: هو كل ما نتج من ضعف أو قصور في القدرة على عدم فهم المعارف المنهجية ولا يستطيع طلاب الدراسات العليا فهمها وتطبيقها عند إعداد خطط البحوث (عنايات محمد محمود ،٢٠٠٦، ١٠٣)، وهو أي خطوة لا يقوم بها الباحث بشكل علمي أثناء إعداده لبحثه أو أطروحته (سعود بن ضحيان الضحيان،٢٠١١، ٢).

أما التعريف الإجرائي للخطأ المنهجي فهو الحياد الذي يمنع الاعتبارات غير المتميزة للسؤال البحثي ويحدث عند إدخال خطأ ممنهج في اختيار العينة أو الاختبار وذلك عن طريق الاختيار أو الميل لأحد النواتج أو أحد الإجابات دون الآخر ويحدث في أي مرحلة من مراحل البحث من تصميم الدراسة وجمع البيانات وتحليل البيانات والنشر.

الرسالة العلمية: تعرف بأنها توثيق لعمل علمي مستقل يقدم مساهمة علمية في مجال التخصص (عارف عطاري وعلى جبران، ٢٠٠٦، ٩٧٠) .

ورسالة الماجستير: هي نشاط علمي منتظم ومنسق، يقوم به طلبة الماجستير، بقصد حل مشكلة ميدانية، أو اكتشاف معارف جديدة، وهي دراسة بحثية يعدها طلبة الماجستير بتوجيه وإشراف المشرف الأكاديمي (أحلام مغربي، ١٤٣٣هـ،١٣)، وهي بحث تخصصي غرضه إضافة الجديد من العلوم والمعارف والثقافات، وتمكين الباحث من الحصول على تجارب أوسع نطاقاً، وأكثر دقة في الإعداد والتحقيق (غازي عناية، ٢٠١٤، ١١٧).

ورسالة الدكتوراه: هي تقرير علمي مفصل ودقيق وصادق، وهي تجسيد لكل ما قام به طالب الدكتوراه من نشاطات وفعاليات عقلية وفكرية وعملية للوصول إلى حل أصيل للمشكلة التي تقوم عليها رسالة الدكتوراه، وترتكز رسالة الدكتوراه على الالتزام بقواعد ومناهج البحث العلمي التزاما كاملا، واستخدام الأساليب والوسائل والأدوات بدقة وكفاية وموضوعية، وتحري الصدق في جمع المعلومات والبيانات، ونقلها وتحليلها، وفي استقراء النتائج، والحياد والموضوعية، والجرأة في الحق، وتخضع كتابة رسالة الدكتوراه لقواعد محددة يلتزم بها الطالب، ولا تناقش

الأطروحة أو الرسالة ما لم يلتزم الطالب بهذه القواعد التزاما كاملا (على الحلاق، ٢٠٠٨، ٤٥٣).

أما التعريف الإجرائي للرسائل العلمية فهي البحوث العلمية في تخصص علم الاجتماع التي أعدها طلبة الدراسات العليا في أثناء التحاقهم ببرامج الماجستير والدكتوراه في قسم علم الاجتماع بكلية الآداب جامعة أسيوط.

منهجية البحث وإجراءاته:

- **منهج البحث:** اعتمدت هذه الدراسة على منهج تحليل المضمون، حيث أن المصدر المختار للتحليل هو مادة مكتوبة وهي (رسائل الماجستير والدكتوراه)، ولذلك فإن منهج تحليل المضمون يعتبر أنسب المناهج التي تمكن من التمثيل الموضوعي لمحتوى مادة الاتصال الخاضعة للتحليل، وبذلك يمكن تكرار إجراء التحليل مرة أخرى للتأكد من صدق النتائج.
- **أداة جمع البيانات:** استخدمت الباحثة في هذه الدراسة دليل تحليل المضمون ويعد أداة منهجية لتفريغ البيانات. وقامت بتصميم أداة دليل تحليل المضمون لجمع البيانات الميدانية اللازمة للدراسة، وقد استسقى الدليل بنوده من خلال اطلاع الباحثة على البحوث والدراسات السابقة المتاحة التي أجريت في مجال بحثها سواء كانت بطريقة مباشرة أو غير مباشرة ومناقشتها مع الأساتذة المشرفين والمهتمين بمناهج البحث الاجتماعي. وقد روعي أن تشتمل أداة الدراسة على ما يلي:

صدق وثبات الأداة:

١) الصدق :Validity

اعتمدت الباحثة في حساب صدق الاستبانة على ما يلي:

أ – صدق الأداة الظاهري:

لقد أتاح اطلاع الباحثة على الدراسات السابقة والأدبيات المتعلقة بموضوع الدراسة في بناء أداتها في صورتها الأولى والمكونة من ثلاثة محاور:

- **أولاً:** المسح الببليوجرافي للبيانات الأساسية للرسالة كنوع الرسالة، سنة المنح، نوع الباحث، ومكان عمل الباحث.
- **ثانياً:** الأخطاء المنهجية الشائعة في كل جزء من أجزاء الرسالة كالأخطاء في (العنوان، اختيار المشكلة وصياغتها، توظيف منهج الدراسة، أدوات الدراسة، عينة الدراسة، أخطاء شكلية وموضوعية في الدراسة).
- **ثالثاً:** بعض الاتجاهات المنهجية في علم الاجتماع.

ب– الصدق المنطقي (صدق المحكمين):

للتحقق من صدق دليل تحليل المضمون، قامت الباحثة بعرضه على محكمين من الخبراء والأساتذة المتخصصين في مجال علم الاجتماع من جامعة (أسيوط، سوهاج والمنيا) والذين أشرفوا ووجهوا وناقشوا عدداً كبيراً من البحوث المجازة في درجتي الماجستير والدكتوراه، وطلبت منهم الباحثة تقويم بنود هذا الدليل من ناحية وضوحه، وكذا من الناحية المنهجية، وطلبت منهم الباحثة التفضل عليها ببعض الاقتراحات الموضوعية والملاحظات العلمية التي تستعين بها في الصياغة النهائية لبنود هذا الدليل.

وبناءً على ملاحظات ومقترحات الأساتذة المحكمين في تعديل بعض البنود وحذف بعضها وإضافة عدد منها تم الأخذ بالملاحظات والاقتراحات الواردة في إعادة صياغة دليل تحليل المضمون حتى استقر في شكله النهائي في الملحق، وقد اكتسب الدليل مصداقيته بنسبة (٨٥%) أي أن الدليل صادق ويمكن الاعتماد عليه، وتم تطبيقها على عينة مكونة من ١٠ رسائل للاستقرار على الصورة النهائية لها.

٢) **الثبات** :Reliability

- طريقة ألفا كرونباك **Alpha Cronbach Method**: استخدمت الباحثة معادلة ألفا كرونباك وهي معادلة تستخدم لإيضاح المنطق العام لثبات الاختبارات، وبلغت قيمة معامل ثبات الاستبانة ٠،٨٧٥، وهي قيمة مرتفعة تدل على ثبات الاستبانة.

مجالات و حدود البحث:

١- المجال الجغرافي:

حددت الباحثة لتلك الدراسة مجالها الجغرافي في قسم علم الاجتماع – كلية الآداب – جامعة أسيوط.

٢- وحدة الدراسة:

تتمثل وحدة الدراسة في الرسالة الجامعية المقدمة من الباحث لنيل درجة علمية (ماجستير أو دكتوراه) والمجازة في قسم علم الاجتماع بكلية الآداب بجامعة أسيوط. وقد حددت الباحثة فترة زمنية لحصر الرسائل الجامعية في علم الاجتماع ابتداء من تأسيس أقسام علم الاجتماع عام ١٩٩٨م حتى نهاية ٢٠١٨م. ونظراً لتحديد الفترة الزمنية (١٩٩٨-٢٠١٨م) كمجال للدراسة فإن وحدة الدراسة تشمل جميع الرسائل الجامعية والتي منحت في هذه الفترة، والتي تم حصرها والتوصل إلى بياناتها في الفترة المحددة. وقد بلغ عدد الرسائل التي منحت بقسم علم الاجتماع (٧٨) رسالة جامعية إجمالاً منها (٣٩) رسالة ماجستير و (٣٩) رسالة دكتوراه.

٣- المجال الزمني:

يقصد به الفترة الزمنية التي يستغرقها الباحث في جمع بياناته ومعلوماته من مجتمع البحث وهي كما حددتها الباحثة في الفترة من ٢٠١٤-٢٠١٩.

المعالجات الإحصائية:

بعد انتهاء عملية جمع البيانات ذات الطابع الكمي، تم إدخال هذه البيانات بعد ترميزها إلى الحاسب الآلي، ثم جرت معالجتها وتحليلها واستخراج النتائج الإحصائية باستخدام أحد البرامج الإحصائية التطبيقية للعلوم الاجتماعية(١) ، ولقد تمت المعالجة الإحصائية للبيانات الكمية بمعاونة خبير في التحليل الإحصائي.

واشتملت خطة التحليل الإحصائي للبيانات على التحليلات التالية:

١- عرض البيانات في صورة توزيعات تكرارية بسيطة لجميع نقاط ومحاور أداه تحليل المضمون، حيث أعطت هذه التوزيعات صورة عامة لتوزيع خصائص عينة الدراسة والتغيرات المدروسة.

٢- حساب النسب المئوية كأساليب إحصائية وصفية تساعد على عرض البيانات في صورة أكثر إيضاحاً وعمقاً وتعطي نتائج مبدئية توضح الفروق في نسب شيوع الأخطاء في عينة الدراسة.

٣- عرض البيانات في صورة توزيعات مركبة لعدد من نقاط ومحاور أداه تحليل المضمون باستخدام اختبار كا ^{2} **Chi-square** للتعرف على العلاقة الارتباطية بيت المتغيرات المختلفة.

ثم جاءت مرحلة تفسير البيانات، وهي المرحلة الأهم في عرض النتائج، فبدون تفسير تلك البيانات تصبح الحقائق والنتائج التي تم التوصل إليها عديمة الجدوى ولا قيمة لها، لذا اعتمدت الباحثة على التفسير في ضوء نتائج الدراسات السابقة، والإطار النظري الذي تم صياغته منذ البداية.

نتائج البحث:

وتمت فيها الإجابة عن أسئلة البحث:

مناقشة تساؤل الدراسة الأول: ومؤداه

(إلى أي مدى يكون الالتزام بالقواعد الأساسية في كتابة الرسائل العلمية؟)

جدول (١)
يوضح إجمالي الأخطاء الشائعة في الرسائل العلمية طبقا لنوع الرسالة

المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
					يوجد		لا يوجد			
	يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	العدد	%	العدد	%		
أخطاء في العنوان	13	26	21	18	34	43,6%	44	56,4%	1,88	غير دال
أخطاء في صياغة مشكلة البحث	13	26	20	19	33	42,3%	45	57,7%	1,48	غير دال
أخطاء في المقدمة	32	7	30	9	62	79,5%	16	20,5%	0,0645	غير دال
أخطاء في الأهداف	14	25	17	22	31	39,7%	47	60,3%	0,2903	غير دال
أخطاء في الاهمية	8	31	7	32	15	19,2%	63	80,8%	0,0667	غير دال
أخطاء في الفروض والتساؤلات	11	28	14	25	25	32,1%	53	67,9%	0,3600	غير دال
أخطاء في مفاهيم الدراسة	31	8	35	4	66	84,6%	12	15,4%	0,2424	غير دال
أخطاء في الدراسات السابقة	36	3	38	1	74	94,9%	4	5,1%	0,0541	غير دال
أخطاء في مناهج الدراسة	15	24	17	22	32	41,0%	46	59,0%	0,1250	غير دال
أخطاء في الأدوات	13	26	20	19	33	42,3%	45	57,7%	1,48	غير دال
أخطاء في اختيار وسحب العينة	9	30	13	26	22	28,2%	56	71,8%	0,7273	غير دال

المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
	يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
					العدد	%	العدد	%		
أخطاء في توثيق المراجع	39	0	36	3	75	96,2%	3	3,8%	0,1200	غير دال
أخطاء في تصنيف المراجع	36	3	36	3	72	92,3%	6	7,7%	0,0000	غير دال
أخطاء في الاعتماد على مراجع غير علمية	23	16	21	18	44	56,4%	34	43,6%	0,0909	غير دال
أخطاء في أسلوب كتابة التقرير	39	0	39	0	78	100,0%	0	0,0%	0,0000	غير دال
أخطاء في تقسيمات الدراسة	17	22	18	21	35	44,9%	43	55,1%	0,0286	غير دال
أخطاء في الحدود	8	31	18	21	26	33,3%	52	66,7%	3,84	دال
أخطاء في عرض البيانات	21	18	23	16	44	56,4%	34	43,6%	0,0909	غير دال
أخطاء في مناقشة النتائج	27	12	26	13	53	67,9%	25	32,1%	0,0189	غير دال

قيمة كا تربيع الجدولية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ هي ٣,٨٤

يوضح الجدول السابق رقم (١) الأخطاء الشائعة الموجودة بالرسائل العلمية ونسبة شيوع كل منها، ومنها يستدل على مدى التزام الباحث بالقواعد الأساسية في كتابة الرسائل العلمية، وقد تبين من الجدول أن جميع الرسائل (١٠٠%) بها أخطاء في أسلوب كتابة التقرير فهو الخطأ الأكثر شيوعاً من بين الأخطاء التي تناولتها الباحثة، وهذا يرجع إلى أن الباحثين لديهم ضعف ملحوظ في مهارات الكتابة الأكاديمية، وهذا ما أكدته دراسة كومبا (Komba, 2016)، يليه (الأخطاء في توثيق المراجع) و(الأخطاء في الدراسات السابقة) بنسبة (٩٦,٢%) و (٩٤,٩%) على التوالي، بينما (الأخطاء في الأهمية) كانت الأقل شيوعاً من بين جميع الأخطاء

بنسبة (١٩,٢%)، واتفقت نتائج هذه الدراسة مع ما توصلت إليه دراسة عزو اسماعيل عفانة (٢٠١١) التي تناولت الأخطاء الشائعة في البحوث التربوية، وربما يرجع ذلك إلى صعوبات يواجهها طلبة الدراسات العليا والباحثين أثناء إخراجهم لعملهم البحثي، وهذا ما أكدته دراسة العسيري (٢٠١٢) عندما تناولت الصعوبات التي تواجه الباحثين وأوضحت أن هناك صعوبات بدرجة كبيرة يواجهها الباحثين بمحاور الإطار النظري، وإجراءات الدراسة، وتفسير النتائج، والمراجع والتوثيق، وربما ترجع هذه الصعوبات إلى بعض المشكلات النفسية والاجتماعية والأكاديمية والإدارية التي تواجه طلبة الدراسات العليا وأوضح Kbeish في دراسته سنة (٢٠٠٩) أن من هذه المشكلات أنهم يعانون من ضعف في تحقيق الذات ومستوى الطموح الذي يسعون إليه، ونقص الكتب والمراجع والدوريات العلمية الحديثة، وعدم ربطها بشبكة المعلومات العالمية، وعدم قدرة الطلبة على استخدام الأساليب الإحصائية المناسبة، والاعتماد على غيرهم في ذلك.

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في إجمالي الأخطاء الشائعة في الرسائل العلمية طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه في كل الأبعاد ماعدا (الأخطاء في الحدود) لصالح رسائل الدكتوراه، وجاءت هذه النتيجة على عكس المتوقع بأن رسائل الماجستير سوف تكون الأكثر في الأخطاء، ولكنها اتفقت مع ما توصلت إليه دراسة نصر الله محمد (٢٠١٠).

بينما اختلفت هذه النتيجة مع دراسة عصام عطية عبد الفتاح (١٠١٥) الذي وجد أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية في الأخطاء الشائعة في الرسائل العلمية طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه لصالح رسائل الماجستير، وهذا أمر متوقع يرجع لطبيعة المرحلة وقلة الخبرة في البحث العلمي وأسسه وقواعده.

مناقشة تساؤل الدراسة الثاني ومؤداه:

(ما الأخطاء الشائعة التي يقع فيها الباحثون عند صياغة العنوان؟)

جدول (٢)

يوضح بعض الأخطاء الشائعة في عرض صياغة عنوان الدراسة بالنسبة لعينة البحث

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
1	من حيث عدم صياغة العنوان بشكل علمي بالنسبة لمتغيراته	11	28	13	26	24	30,8%	54	69,2%	0.17	غير دال
2	من حيث عدم تعبير العنوان عن المضمون وعدم اتساقه مع مشكلة البحث	6	33	7	32	13	16,7%	65	83,3%	0.08	غير دال
3	من حيث الإطالة في العنوان، أو الإيجاز المخل أحيانًا	10	29	11	28	21	26,9%	57	73,1%	0.05	غير دال
4	من حيث عدم وجود عنوان فرعي يوضح مجتمع البحث، أو عينته، أو الاثنين معا	13	26	21	18	34	43,6%	44	56,4%	1.88	غير دال
	الجملة	40	116	52	104	92	29,5%	220	70,5%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٢) أن أكثر الأخطاء شيوعاً في العنوان كانت (عدم وجود عنوان فرعي يوضح مجتمع البحث، أو عينته، أو الاثنين معا) و (عدم صياغة العنوان بشكل علمي بالنسبة لمتغيراته) بنسبة (٤٣,٦%) و (٣٠,٨%) على التوالي، وهذا يدل على افتقار الباحث للأساسيات الأولية لكتابة البحث العلمي، كما يقال الجواب يظهر من عنوانه، فإذا كان العنوان ركيكا وبه أخطاء جوهرية، فالمتوقع أن باقي أجزاء البحث ستكون مفتقرة لمعايير جودة البحث العلمي.

والباحثين بوقوعهم في مثل هذه الأخطاء قد خالفوا ما جاءت به جمعية علم النفس الأمريكية في إصدارها الخامس بأن العنوان يخضع لعدة شروط منها: أن يلخص الفكرة الرئيسية لموضوع البحث بأسلوب علمي وفي عبارة تتسم بالبساطة والوضوح والدقة وأن يشتمل على المتغيرات الفعلية لموضوع البحث ويوضح مجتمع البحث وعينته وأن لا يكون مطولا مملا (لا يتعدى ١٢ كلمة) ولا قصيرا مخلاً وأن يشتمل على عنوان رئيسي وآخر فرعي (دياب بداينة، ٢٠١٢، ٤٠).

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في عرض صياغة عنوان الدراسة لجميع العبارات طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه.

مناقشة تساؤل الدراسة الثالث: ومؤداه:

(ما الأخطاء الشائعة عند اختيار موضوع البحث وصياغة مشكلته؟)

أخطاء في صياغة المشكلة:

جدول (٣)

يوضح بعض الأخطاء الشائعة في صياغة مشكلة الدراسة

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
1	من حيث تحديد المشكلة في صورة سؤال	3	36	8	31	11	14,1%	67	85,9%	2,27	غير دال
2	من حيث صياغة مشكلة البحث بصورة عامة وغامضة	11	28	12	27	23	29,5%	55	70,5%	0,04	غير دال
3	من حيث عدم توضيح المتغيرات فيها.	11	28	11	28	22	28,2%	56	71,8%	0,00	غير دال
	الجملة	25	92	31	86	56	23,9%	178	76,1%		

قيمة كا تربيع الجدولية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ هي ٣,٨٤

يتضح من الجدول السابق رقم (٣) أن الأخطاء الأكثر شيوعاً في صياغة مشكلة الدراسة كانت (صياغة المشكلة بصوره عامة وغامضة) و(عدم توضيح المتغيرات بها) بنسبة (٢٩,٥%) و(٢٨,٢%) على التوالي وتتفق هذه النتائج مع دراسة عصام عطية عبد الفتاح(٢٠١٥) في وقوع الباحثين بصورة كبيرة في هذه الأخطاء في صياغتهم لمشكلة الدراسة، ربما يرجع ذلك إلى نقص الخبرة لدي الباحثين وأيضاً نتيجة أخطاء في اختيار المشكلة فقد يختار الباحث مشكلة دون التفكير في أبعادها ومتطلبات دراستها.

ويتضح من الجدول السابق أن نسبة الخطأ في صياغة المشكلة في صورة سؤال كانت الأقل (١٤,١%) وقد اختلفت هذه النتيجة مع دراسة ماهر إسماعيل صبري (٢٠١٢) حيث كانت النسبة الأعلى من بين الأخطاء في صياغة المشكلة.

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في صياغة مشكلة الدراسة بعباراتها الثلاثة طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه.

مناقشة تساؤل الدراسة الرابع ومؤداه:

(ما الأخطاء الشائعة في توظيف المنهج المناسب لموضوع البحث؟)

جدول (٤)

يوضح بعض الأخطاء الشائعة في توظيف المنهج المناسب لموضوع البحث بالنسبة لعينة البحث

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
1	من حيث عدم مناسبة المنهج أو المناهج التي اعتمد عليها الباحث لموضوع دراسته	4	35	2	37	6	7,7%	72	92,3%	0,67	غير دال
2	من حيث عدم تبرير استخدام الباحث لطريقة منهجية بعينها	13	26	17	22	30	38,5%	48	61,5%	0,53	غير دال
	الجملة	17	61	19	59	36	23,1%	120	76,9%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٤) أن الخطأ (عدم تبرير استخدام الباحث لطريقة منهجية بعينها) وجد بنسبة (٣٨,٥%) في عينة الدراسة بينما لم يتعدى الخطأ (عدم مناسبة المنهج أو المناهج التي اعتمد عليها الباحث لموضوع دراسته) نسبة (٧,٧%)، وربما يرجع ذلك لأن المشرف هو من يقوم بمساعدة الباحث في تجديد منهج البحث المناسب وذلك لخبرته البحثية في إعداد الخطط البحثية.

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في عرض مناهج الدراسة لجميع العبارات طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه.

مناقشة تساؤل الدراسة الخامس ومؤداه:

(ما الأخطاء الشائعة في اختيار أداة جمع البيانات التي تتناسب والمنهج المستخدم؟)

جدول (٥)

يوضح بعض الأخطاء الشائعة في اختيار أداة جمع البيانات التي تتناسب والمنهج المستخدم

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
1	من حيث عدم مناسبة نوع الأداة أو الأدوات التي اعتمد عليها الباحث لموضوع دراسته.	4	35	4	35	8	10,3%	70	89,7%	0,00	غير دال
2	من حيث عدم تناسب الأداة مع المنهج	1	38	4	35	5	6,4%	73	93,6%	1,80	غير دال
3	من حيث عدم ذكر مبررات استخدام أكثر من أداة لجمع البيانات	10	29	19	20	29	37,2%	49	62,8%	2,79	غير دال
	الجملة	15	102	27	90	42	17,9%	192	82,1%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٥) أن أكثر الأخطاء شيوعاً في عرض أدوات جمع البيانات هو (عدم ذكر مبررات استخدام أكثر من أداة لجمع البيانات) بنسبة (٣٧,٢%)، بينما كان الأقل شيوعاً هو (من حيث عدم تناسب الأداة مع المنهج) بنسبة (٦,٤%)، وكان لزاماً على الباحث عند تحديد الجزء الخاص بمنهج البحث التركيز على أداه جمع البيانات من حيث مناسبتها له ولموضوع البحث ولعينته وأيضا من حيث الاحترافية في تصميمها وذكر مبررات استخدام أكثر من أداة (Notar,c,2010,p٨). ولا شك أن وقوع الباحث في مثل هذه الأخطاء سوف يؤثر سلبا على سير عمليته البحثية وكذلك على صدق نتائجه وقيمة بحثه وهذا ما أكدت عليه دراسة أردوجان (Erdogan، ٢٠١٢).

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في عرض أدوات جمع البيانات لجميع العبارات طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه.

مناقشة تساؤل الدراسة السادس ومؤداه:

(ما الأخطاء الشائعة في اختيار نوع العينة وأسس وكيفية اختيارها؟)

جدول (٦)

يوضح بعض الأخطاء الشائعة في اختيار نوع العينة وأسس وكيفية اختيارها

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
1	من حيث عدم توضيح طريقة سحب عينة الدراسة	7	32	4	35	11	14,1%	67	85,9%	0,82	غير دال
2	من حيث عدم تمثيل عينة الدراسة لمجتمع البحث	2	37	1	38	3	3,8%	75	96,2%	0,33	غير دال

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
3	من حيث عدم ذكر مبررات استخدام نوع العينة التي أجريت عليها الدراسة	8	31	12	27	20	25,6%	58	74,4%	0,80	غير دال
الجملة		17	100	17	100	34	14,5%	200	85,5%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٦) أن الخطأ الأكثر شيوعاً من بين الأخطاء في اختيار وسحب العينة هو (عدم ذكر مبررات استخدام نوع العينة التي أجريت عليها الدراسة) بنسبة (٢٥,٦%) وكان أقلهم شيوعاً هو (عدم تمثيل عينة الدراسة لمجتمع البحث) بنسبة (٣,٨%)، ونظراً لما لعينة الدراسة من أهمية بالغة في تمثيل مجتمع الدراسة ومن ثم تعميم نتائج الدراسة على المجتمع الأصلي، فإن وقوع الباحث عي مثل هذه الأخطاء يؤثر سلبياُ على سير دراسته وجودة عمله البحثي، وحتى يتمكن الباحث من توظيف معارفه السوسيولوجية بما فيها نموذجه التحليلي أي الإشكالية والفرضيات، عليه اختيار العينة المناسبة كربط بين الفرضية والميدان باعتبارها وحدة إحصائية ممثلة للمجتمع ككل (محمد الغريب عبد الكريم،١٩٩٥، ٥٦)، وأوضح ذوقان أن الباحث لا بد له من ذكر مبررات استخدام نوع العينة، وتوضيح طريقة سحبها، وأن تكون ممثلة للمجتمع الأصلي (ذوقان عبيدات وآخرون، ١٩٩٦، ١١٣) حتى يحقق معايير الجودة في اختيارها وصياغتها.

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في اختيار وسحب عينة الدراسة لجميع العبارات طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه.

مناقشة تساؤل الدراسة السابع ومؤداه:

(ما الأخطاء الشكلية والموضوعية التي تتضمنها بعض الرسائل؟):

أخطاء في تقسيمات الدراسة والتوازن بين الفصول.

جدول (٧)

يوضح بعض الأخطاء في تقسيمات الدراسة والتوازن بين الفصول

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
1	جزئيات البحث منعزلة عن بعضها البعض، وليست مترابطة في سلسلة واحدة	6	33	6	33	12	15,4%	66	84,6%	0,00	غير دال
2	من حيث عدم الالتزام بالإطار الشكلي في التقسيم وهو تقسيم تنازلي يبدأ من الأوسع نطاقاً إلى الأضيق نطاقاً (باب ـ فصل ـ مبحث.... الخ).	8	31	7	32	15	19,2%	63	80,8%	0,07	غير دال
3	من حيث عدم الحفاظ على التوازن والتماثل في تقسيمات البحث وعدم وجود توازن بين أعداد الفصول في كل باب، وأعداد المباحث في كل فصل، وأعداد المطالب في كل مبحث. فتغطية الباحث لأجزاء بحثه ليست وافية وكافية	13	26	17	22	30	38,5%	48	61,5%	0,53	غير دال
	الجملة	27	90	30	87	57	24,4%	177	75,6%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٧) أن الخطأ الأكثر شيوعاً في تقسيمات الدراسة والتوازن بين الفصول كان (عدم الحفاظ على التوازن والتماثل في تقسيمات البحث وعدم وجود توازن بين أعداد الفصول في كل باب، وأعداد المباحث في كل فصل، وأعداد المطالب في كل مبحث، فتغطية الباحث لأجزاء بحثه ليست وافية وكافية) بنسبة (٣٨,٥%)، وهذا مخالف لما جاء في المعايير التي يجب مراعاتها عند كتابة البحث من حيث توازن الأبواب والفصول والمباحث، بحيث لا يطغي فصل على آخر وخاصة عند الطالب المبتدئ الذي يدفع بكل ما لديه من معلومات في الفصل الأول والثاني وتبقي بقية الفصول فارغة المحتوي (فتحي محمد أميمة، ٢٠١٤، ٣٩-٤٠).

الأخطاء التي ترتبط بأسلوب كتابة تقرير الدراسة والتسلسل المنطقي في عرضه

جدول (٨)

يوضح بعض الأخطاء التي ترتبط بأسلوب كتابة التقرير والتسلسل المنطقي في عرضه

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
						يوجد		لا يوجد			
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	العدد	%	العدد	%		
1	من حيث عدم إتباع أسلوب الهرم المقلوب في الكتابة التي تبدأ بالعمومية والإحساس بالمشكلة، وتنتهي بالتخصيص وتوجيه الانتباه إلى وجود المشكلة	18	21	19	20	37	47,4%	41	52,6%	0,03	غير دال
2	من حيث عدم اتساق الأجزاء المختلفة للمقاطع والعبارات: مما يعرقل إيصال الفكرة بسلاسة، وعدم ارتباط أجزاء الإطار النظري ببعضه البعض	17	22	13	26	30	38,5%	48	61,5%	0,53	غير دال

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	يوجد		لا يوجد			
						العدد	%	العدد	%		
3	من حيث استخدام ضمائر الملكية أو ضمير المتكلم	22	17	17	22	39	50,0%	39	50,0%	0,64	غير دال
4	من حيث اللجوء إلى الحشو والتطرق إلى تفرعات لا تخدم المشكلة البحثية.	37	2	34	5	71	91,0%	7	9,0%	0,13	غير دال
5	من حيث تكرار استخدام نفس التعبير في الوصف	32	7	32	7	64	82,1%	14	17,9%	0,00	غير دال
6	من حيث استخدام مصطلحات مبهمة وغير محددة	23	16	25	14	48	61,5%	30	38,5%	0,08	غير دال
7	من حيث استخدام الفعل المبني للمجهول والذي قد يُفسر بأكثر من وجه يختلف عما أراده الباحث	25	14	3	36	28	35,9%	50	64,1%	17,29	دال
8	من حيث الوقوع في أخطاء الترجمة الحرفية وعدم التأكد من مدى اتساق النص المترجم مع ما قبله في الصياغة	24	15	35	4	59	75,6%	19	24,4%	2,05	غير دال
9	من حيث الوقوع في الأخطاء النحوية والإملائية وأخطاء الطباعة وعلامات الترقيم	38	1	37	2	75	96,2%	3	3,8%	0,01	غير دال
	الجملة	236	115	215	136	451	64,2%	251	35,8%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٨) أن الأخطاء الأكثر شيوعا في أسلوب كتابة تقرير الدراسة والتسلسل المنطقي في عرضه كانت (الأخطاء النحوية والإملائية وأخطاء الطباعة وعلامات الترقيم) و (اللجوء إلى الحشو والتطرق إلى تفرعات لا تخدم المشكلة البحثية) بنسبة (٩٦,٢%) و(٩١,٠%) على التوالي وكانت أقلها شيوعاً (استخدام الفعل المبني للمجهول والذي قد يُفسر بأكثر من وجه يختلف عما أراده الباحث) بنسبة (٣٥,٩%)، ويتضح من الجدول أن نسبة الأخطاء في أسلوب كتابة التقرير كانت كبيرة بشكل عام في جميع محاوره، وقد ذكر فتحي محمد أميمة في دراسته سنة (٢٠١٥) مجموعة من المعايير التي يجب مراعاتها عند كتابة البحث ومنها التسلسل في الأفكار وربط الجمل، والدقة في استخدام المفردات، وكتابة البحث بلغة سليمة وعبارات متينة والابتعاد عن التكرار وعن استخدام كلمات مبهمة، والابتعاد عن الجمل الطويلة المملة والابتعاد عن الحشو والإطالة غير المفيدة، ويوصي الباحث أيضاً بضرورة ممارسة النقد الذاتي وذلك بترك البحث فترة ثم العودة إليه ومراجعته وعرضه على بعض المختصين، وإجراء التحسينات الأزمة عليه، ووجود مثل هذه المعايير والالتزام بها يعمل على الحد من البحوث العلمية منخفضة الكفاءة ومن مواطن الضعف والتجاوزات غير البناءة التي يعاني منها البحث العلمي، فدراية الباحث بأبعاد تقويم بحثه من البداية يجعله يتفادى الأخطاء الشكلية والموضوعية والمنهجية والمطبعية واللغوية، فمن خلالها يقوم الباحث بتقويم بحثه ذاتياً.

الأخطاء الشائعة في استخدام وتوثيق المراجع:

جدول (٩)

يوضح بعض الأخطاء الشائعة في كتابة المراجع بالنسبة لعينة البحث

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
						يوجد		لا يوجد			
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	العدد	%	العدد	%		
1	من حيث عدم إتباع منهجية موحدة في التوثيق للمراجع أو وجود أخطاء في كتابة المرجع	31	8	19	20	50	64,1%	28	35,9%	2,88	غير دال
2	من حيث وجود بعض المراجع بمتن الدراسة، وعدم وجودها بقائمة المراجع	26	13	24	15	50	64,1%	28	35,9%	0,08	غير دال
3	من حيث الاعتماد على مراجع غير أصيلة، ولا علاقة لها بموضوع البحث	23	16	16	23	39	50,0%	39	50,0%	1,26	غير دال
4	من حيث توثيق بيانات المرجع في الموضع غير الصحيح داخل متن الدراسة	19	20	22	17	41	52,6%	37	47,4%	0,22	غير دال
5	من حيث الاعتماد على مرجع بعينه بكثرة، وبطريقة ملفتة	27	12	6	33	33	42,3%	45	57,7%	13,36	دال
6	من حيث الاقتباس دون ذكر المصدر	35	4	31	8	66	84,6%	12	15,4%	0,24	غير دال
7	هناك زيادة مفرطة في عدد المصادر دون حسن توظيفها	22	17	5	34	27	34,6%	51	65,4%	10,70	دال
	الجملة	183	90	123	150	306	56.0%	240	44,0%		

يتضح من الجدول السابق رقم (٩) أن الخطأ الأكثر شيوعاً من بين الأخطاء في استخدام وتوثيق المراجع هو (الاقتباس دون ذكر المصدر) بنسبة (٨٤,٦%)، بينما بلغت الأخطاء (عدم إتباع منهجية موحدة في التوثيق للمراجع أو وجود أخطاء في كتابة المرجع) و(وجود بعض المراجع بمتن الدراسة، وعدم وجودها بقائمة المراجع) نسبة (٦٤,١%) لكل منهما، وكان أقل الأخطاء شيوعاً هو (الزيادة المفرطة في عدد المصادر دون حسن توظيفها) بنسبة (٣٤,٦%). وربما يرجع ذلك إلى تصور الكثير من الباحثين أن توثيق المادة العلمية المستخدمة مسألة هامشية، ولهذا نجدهم لا يقيمون لها وزناً كبيراً عند كتابة رسائلهم، والواقع أنها تحتاج إلى مراجعة وإتقان لإخراج رسائلهم بصورة جيدة تتماشى مع معايير جودة البحث العلمي، والاقتباس بدون ذكر المصدر يسمي الانتحال العلمي Plagiarism وهو سرقة أفكار أو كتابات الآخرين ونسبتها للذات دون ذكر مصادر. ويعد من أعمال النصب والاحتيال (هاشم محمد أبو العينين،٢٠١٧، ٥)، ولجودة البحث العلمي كان لزاماً على الباحثين التعرف على هذا المصطلح ومن ثم تجنب الوقوع فيه، فيجب على الباحث أن يأتي بأفكاره الأصلية الخاصة به في أبحاثه وأوراق العمل التي يقدمها مع الإشارة إلى العمل الذي عمله الآخرون.

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة في كتابة المراجع عينة الدراسة لجميع العبارات ما عدا العبارتين رقم (٥ و٧) طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه.

مناقشة تساؤل الدراسة الثامن ومؤداه:

(ما الاتجاهات المنهجية المختلفة في علم الاجتماع؟):

جدول (١٠) يوضح بعض الاتجاهات المنهجية المختلفة في علم الاجتماع

م	المتغير	ماجستير		دكتوراه		إجمالي عدد الرسائل				قيمة كا تربيع	الدلالة
						يوجد		لا يوجد			
		يوجد	لا يوجد	يوجد	لا يوجد	العدد	%	العدد	%		
	الاتجاه المنهجي المستخدم:										
1	أ- المنهج الكمي	14	25	2	37	16	20.5%	62	79.5%	9.00	دال
	ب -المنهج الكيفي	5	34	9	30	14	17.9%	64	82.1%	1.14	غير دال
	ج -المنهج المختلط (كمي كيفي)	20	19	28	11	48	61.5%	30	38.5%	1.33	غير دال
	الجملة	39	78	39	78	78	33.3%	156	66.7%		
	في حالة المنهج المختلط:										
2	أ – استخدم الباحث المدخلين بشكل تتابعي	5	34	11	28	16	20.5%	62	79.5%	2.25	غير دال
	ب -استخدم الباحث المدخلين معاً في نفس الوقت	34	5	28	11	62	79.5%	16	20.5%	0.58	غير دال
	الجملة	39	39	39	39	78	50.0%	78	50.0%		
	ملاءمة الاتجاه المنهجي المستخدم لموضوع البحث:										
3	أ – الاتجاه المنهجي ملائم لموضوع البحث	25	14	35	4	60	76.9%	18	23.1%	1.67	غير دال
	ب -الاتجاه المنهجي غير ملائم لموضوع البحث	14	25	4	35	18	23.1%	60	76.9%	5.56	دال
	الجملة	39	39	39	39	78	50.0%	78	50.0%		

يتضح من الجدول السابق رقم (١٠) أن الاتجاه المنهجي الأكثر استخدما كان المنهج المختلط بنسبة (٦١,٥%)، بينما كان الاتجاه المنهجي الكيفي هو الأقل استخداماً بنسبة (١٧,٩%)، وكان نسبة استخدام المنهجين معا في نفس الوقت للرسائل التي استخدمت المنهج المختلط هي الأكبر بنسبة (٧٩,٥%)، وكان الاتجاه المنهجي لمعظم الرسائل ملائماً لموضوع البحث بنسبة بلغت (٧٦,٩%)، وتتفق هذه النتائج مع دراسة أماني عبد الرازق (٢٠١٠) فيما يخص أن استخدام المنهج الكيفي كان الأقل في عينة الدراسة، ربما يعود ذلك إلى النمط التقليدي في الدراسات العربية بشكل عام واعتمادها على المنهج الكمي وحذر المؤسسات الأكاديمية في العالم العربي من استخدام المنهج النوعي، وإذا استخدم فأنه يستخدم مع الكمي كمنهج مختلط، وخلصت دراسة **(Solak 2017)** أيضاً إلى أن استخدام الأبحاث الاجتماعية التركية للمنهج الكيفي هو الأقل، بينما كان الأكثر استخداماً في الأبحاث الأجنبية مقارنة بالأبحاث الكمية.

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه في الاتجاه المنهجي المستخدم بالنسبة لعينة البحث في جميع العبارات ما عدا العبارة (أ- استخدام المنهج الكمي) يوجد فروق ذات دلالة لصالح رسائل الماجستير، وكذلك لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ في حالة المنهج المختلط بالنسبة لعينة البحث، وأيضاً لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ لنسبة وجود الأخطاء الشائعة طبقا لمتغير نوع الرسالة ماجستير ودكتوراه في ملاءمة الاتجاه المنهجي المستخدم لموضوع البحث بالنسبة لعينة البحث.

وفي النهاية تأمل الباحثة أن تكون قد أجابت على التساؤلات وفسرتها بشكل واضح، وأن تكون قد حققت أهداف الدراسة والغاية من العمل البحثي، وبعد سرد مواطن الضعف والأخطاء الشائعة في الرسائل العلمية قدمت الباحثة بعض

التوصيات التي تساعد الباحثين في تجنب الوقوع في مثل هذه الأخطاء وكذا المسئولين وذلك من شأنه رفع مستوى وجودة الأبحاث والرسائل العلمية. ومن هذه المقترحات:

- الاهتمام بتدريس مناهج البحث العلمي وقواعده ضمن المناهج الدراسية الأساسية للدراسات العليا.
- الاهتمام بتدريس إحدى اللغات الأجنبية التي تمكن الطالب من البحث والاطلاع على المراجع الأجنبية وتكون إحدى المواد المتضمنة بالمقررات الأساسية.
- تدريب طلبة الدراسات العليا على كتابة خطة بحثية مقترحة ضمن مقرر مناهج البحث، ومناقشتها أمام الزملاء وبمشاركتهم ومساعدتهم في كيفية اختيار ووضع خريطة بحثية تتناول عديدا من القضايا والمشكلات التربوية الملحة للدراسة؛ حيث إن كثيرا من الباحثين يعانون في اختيار مشكلات بحوثهم.
- إلزام طلبة الدراسات العليا بحضور عدد من السيمنارات ومناقشة الخطط البحثية والرسائل العلمية المتعلقة بتخصصاتهم وتسجيلها في كراس الأنشطة الخاص بهم للتأكيد على حضورهم والتزامهم وتكون شرطاً لمنح الدرجة.
- تدريب طلاب الدراسات العليا على استخدام الانترنت وشبكة المعلومات الدولية والدخول لقواعد المعلومات للتعرف على الدراسات السابقة في مجال التخصص والاطلاع على الجديد ومن أهمهم" بنك المعرفة المصري"، و"اتحاد مكتبات الجامعات المصرية" وغيرها.
- تدريب طلبة الدراسات العليا على تجنب السرقة العلمية والانتحال العلمي وتدريبهم على استخدام بعض البرامج التي تساعدهم في الكشف عن نسبة الانتحال مثلiThenticate, Plagiarism checker X، للأبحاث باللغة الإنجليزية وQarnet للأبحاث العربية وغيرها حيث لا يجب أن تتعدى النسبة ٢٠%.

- أن يتضمن برنامج الدراسات العليا بالكلية مقرراً عن نقد الأبحاث والدراسات الموجودة بالأقسام.
- توفير دليل إرشادي لجميع طلاب وطالبات الدراسات العليا، يتضمن كافة المهارات البحثية اللازم إتقانها، والشروط والمبادئ الأساسية التي ينبغي مراعاتها في إعداد البحوث العلمية للحصول على درجتي الماجستير والدكتوراه، وإلزام الباحثين بقراءته وإتباع خطواته.
- التدريب على مهارات القراءة السريعة والقراءة الانتقائية بصورة أساسية للباحث العلمي؛ ليسهل تصفح المادة المكتوبة بشكل مفيد وفعال، وكيفية البحث عن الأفكار والمفاهيم، وأساليب التلخيص وما شابه ذلك من أساليب القراءة، والتي تفيد الباحث في جمع المادة العلمية بطريقة مفيدة وموظفة توظيفا جيدا.
- الاهتمام بطلاب تمهيدي الماجستير والاعتماد في تدريسهم على أسلوب التعلم بالممارسة والعمل، ومراعاة السير مع الطالب في إعداد خطته بأسلوب متدرج، يبدأ من اختيار العنوان المناسب وينتهي بتوثيق المراجع بطريقة علمية.
- الاهتمام بتسجيل حلقات المناقشة (السيمينار)، وكذا جلسات مناقشة الرسائل العلمية (الماجستير والدكتوراه) ونسخها على اسطوانات الكترونية (CD) أو على موقع الجامعة وإتاحتها للباحثين للاستفادة من توجيهات الأساتذة وتجنب تكرار أخطاء الباحثين.
- ضرورة تشجيع أعضاء هيئة التدريس على تطوير مهاراتهم المهنية في مجال الإشراف العلمي.

الهوامـــــش

(1) SPSS: Statistical Package for the Social Sciences

المراجـــــع

أولاً: المراجع العربية:

١- أحلام مغربي: المشكلات التي تواجه الطلبة في الأبحاث الميدانية بقسم التربية الإسلامية والمقارنة في كلية التربية بجامعة أم القري، رسالة ماجستير. (المملكة العربية السعودية: جامعة أم القري، كلية التربية، ١٤٣٣هـ).

٢- أحمد مختار عبد الحميد عمر: معجم اللغة العربية المعاصرة، ط١. (القاهرة: عالم الكتب،٢٠٠٨).

٣- أماني عبد الرزاق أحمد باغريب: الاتجاهات المنهجية للباحثين في علم الاجتماع-دراسة تحليلية للرسائل العلمية الجامعية، رسالة دكتوراه غير منشورة. (جامعة أسيوط: كلية الآداب، قسم علم الاجتماع، ٢٠١٠).

٤- حسن ذبيحي، وإلياس شوبار: أخطاء شائعة في البحوث العلمية. (الجزائر: مجلة جيل العلوم الإنسانية والاجتماعية، العدد ٢٨، فبراير ٢٠١٧) ص ص ١١-٢٣.

٥- دياب بداينه: التوثيق العلمي دليل النشر العلمي لجمعية علم النفس الأمريكية، ط٥. (عمان: دار المناهج للنشر والتوزيع، ٢٠١٢).

٦- ذوقان عبيدات وآخرون: البحث العلمي – مفهومه وأدواته وأساليبه، ط١. (عمان: دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٩٩٦).

٧- سعود بن ضحيان الضحيان الرياض: "الأخطاء المنهجية أم منهجية الأخطاء"، ورقة عمل مقدمة في الملتقى العلمي الأول "تجويد الرسائل والأطروحات العلمية وتفعيل دورها في التنمية الشاملة والمستدامة". (جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية: كلية الدراسات العليا، ١٠-١٢ أكتوبر ٢٠١١).

٨- عارف عطاري، وعلي جبران: سمات البحث في رسائل الماجستير والدكتوراه عن التعليم في الإسلام في الجامعات الأردنية من عام ١٩٧١-٢٠٠٤م (جامعة الملك سعود: مجلة الملك سعود-العلوم التربوية والدراسات الإسلامية، المجلد ١٩، العدد ٢، ٢٠٠٦).

٩- عامر إبراهيم قنديلي: منهجية البحث العلمي، الطبعة الأولى. (عمان: دار اليازوري العلمية، ٢٠١٣).

١٠-عزو إسماعيل عفانة: أخطاء شائعة في تصاميم البحوث التربوية لدي طلبة الدراسات العليا في الجامعات الفلسطينية، بحث مقدم إلى مؤتمر البحث العلمي مفاهيمه..أخلاقياته.. توظيفه. (الجامعة الإسلامية: كلية التربية، ١٠-١١ مايو ٢٠١١).

١١-عصام عطية عبد الفتاح: الأخطاء الشائعة في الخطط البحثية بكلية التربية بالعريش: دراسة حالة. (جامعة بورسعيد: مجلة كلية التربية، ال عدد١٨، ٢٠١٥) ص ص ٢٤٦-٢٩٧.

١٢-علي الحلاق: دراسة تحليلية لأطروحات مناهج اللغة العربية وطرائق تدريسها في جامعة عمان العربية للدراسات العليا من عام ٢٠٠٣الي عام ٢٠٠٧م. (الأردن :جامعة عمان العربية للدراسات العليا، مجلة اتحاد الجامعات العربية، العدد ٥١، ديسمبر ٢٠٠٨) ص ص ٤٥٣-٤٧٢.

١٣-عنايات محمد محمود: دراسة تحليلية لأخطاء خطط البحوث العلمية لدي طلاب الدراسات العليا واستراتيجية تدريسية مقترحة لمعالجتها، رسالة دكتوراه. (جامعة عين شمس: كلية التربية النوعية، قسم مناهج وطرق تدريس، ٢٠٠٦).

١٤-غازي عناية: البحث العلمي منهجية إعداد البحوث والرسائل الجامعية. (عمان: دار المناهج للنشر والتوزيع، ٢٠١٤).

١٥-فتحي محمد أميمة: دليل الطالب الجامعي في كتابة البحوث العلمية. (مصراته: مكتبة الامام مالك،٢٠١٤).

١٦-ماهر إسماعيل صبري، وأميرة إبراهيم الشافعي، وصفاء عبد العزيز محمد: برنامج تدريبي مقترح لعلاج الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية المنشورة بالمملكة العربية السعودية. (جامعة بنها: دراسات عربية في التربية وعلم النفس، ال عدد٢٤، أبريل ٢٠١٢) ص ص ١١-٦٢.

١٧-محمد الغريب عبد الكريم: البحث العلمي-التصميم والمنهج والإجراء. (الجزائر: المطبوعات الجامعية، ١٩٩٥).

١٨-محمد بن مكرم بن منظور: لسان العرب، ط٣. (بيروت: دار صادر، ٢٠١٠).

١٩-محمد حسن سعيد آل سعران: الأخطاء الشائعة في أطروحات الدكتوراه تخصص المناهج وطرق التدريس العامة بجامعة الملك خالد في ضوء تحليل محتواها وآراء أعضاء هيئة التدريس. (جامعه الملك خالد: مجلة جامعة الملك خالد للعلوم التربوية، المجلد الحادي والثلاثون، العدد الأول، ابريل ٢٠٢٠)، ص ١٩٥:٢٢٢.

٢٠-محمد سكران: البحث التربوي من منظور نقدي، ورقة عمل مقدمة إلى المؤتمر العلمي العاشر بكلية التربية بالفيوم بعنوان البحث التربوي في الوطن العربي-رؤى مستقبلية. (جامعة الفيوم: كلية التربية، ٢٠-٢١ أبريل ٢٠١٠م).

٢١-محمد عمر سالم: البحث التربوي عناصره وأخطاؤه الشائعة، رسالة دكتوراه منشورة. (ليبيا: جامعة الزيتونة: كلية التربية، قسم علم الاجتماع، ٢٠١٧).

٢٢-نصر الله محمد محمود معوض: البحث التربوي بين الدلالة والضلالة – دراسة الأخطاء الشائعة بالبحث التربوي، رسالة دكتوراه منشورة. (جامعة الفيوم: كلية التربية، ٢٠١٠).

٢٣-موفق بن عبد الله بن عبد القادر: منهج البحث العلمي وكتابة الرسائل العلمية، الطبعة الأولى). الرياض: دار التوحيد للنشر، ١٤٣٢هـ-٢٠١١م (.

٢٤-هاشم محمد أبو العينين وآخرون: فاعلية برنامج ithenticate في منع الانتحال وتحسين جودة مخرجات البحث العلمي لدى طلاب الدراسات العليا بجامعة بنها، أبحاث المؤتمر العلمي الثاني للمكتبات والمعلومات النشر العلمي الدولي -الواقع والتحديات والحلول. (جامعة بنها: كلية الآداب، ٢٠١٧م).

ثانياً: المراجع الأجنبية:

1) Asiri, A. Difficulties of scientific research for post graduate students in Faculty of Education in Um Al-Qoura University. Master Thesis. Umm Al Qura University, Saudi Arabia ;2012.

2) Borowska-Beszta B.,:" Decoding of Bias in Qualitative Research": A Review and Methodological Analysis. Int J Psycho-Educational Sci. 2017; 6 (12): 55–68.

3) Casanave C and Li Y. Novices'," Struggles with Conceptual and Theoretical Framing in Writing Dissertations and Papers for Publication". Publications [Internet]. 2015; 3(2):104–19.

4) Erdogan, M. *et al.*," Common Method-Related Problems in Selected Research Studies on Educational Sciences in Turkey". Procedia - Soc Behav Sci. 2012; 46:3230–4.

5) Kbeish, A. Some problems facing postgraduate students at Al Fateh University. Master Thesis. Al Fateh University, Istanbul, Turkey;2009.

6) Komba, S. C. Challenges of writing theses and dissertations among postgraduate students in Tanzanian higher learning institutions. International Journal of Research Studies in Education, 2016; 5(3).

7) Notar, c; Cole, V. Literature Review Organizer. International Journal of Education, 2010;2 (2), 8-9.

8) Özsoy, S.,O,K and Uzun, N., "Methodological and Statistical Errors Found in Science Education Master's Theses". The International Journal of Educational Researchers. 2010;2(5):37–46

9) Solak E. Exploring the Role of Methodological Factors in Publishing Turkish and Foreign Journals. J Educ Pract . 2017; 8 (6): 59-67.